

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO - CASO CLÍNICO

EVALUACIÓN DE IMPACTO	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
RELEVANCIA	No hay argumentación absoluta de la relevancia del caso, no se explica el problema que llevó a la publicación del caso ni tampoco se habla del impacto que tendría su publicación	Se argumenta de manera superficial la magnitud del problema. No hay claridad en qué llevó a publicar el caso ni hay claridad en el impacto que tendría su publicación	Se argumenta claramente la naturaleza y magnitud del problema sin embargo no hay mucha claridad acerca de la importancia del mismo. No hay claridad en el impacto que tendría el caso	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. No hay claridad en el impacto que tendría el caso	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. Se habla de la importancia o impacto del caso clínico sin embargo no hay profundización o una argumentación consistente del mismo.	Se argumenta con claridad absoluta la naturaleza y magnitud del problema principal en términos de demostrar la importancia científica y social del estudio en la producción de conocimiento, o aplicación del mismo en el campo de la oftalmología. Así mismo hay claridad del problema principal que llevó a la descripción del caso, así como claridad en el impacto que tendría su publicación
NOVEDAD	no hay novedad frente al tema tratado	es un tema conocido, no hay novedad, sin embargo, hay argumentación que hace pensar diferente frente al tema	es un caso poco novedoso, sin embargo, se argumenta claramente todo su contexto y cambia el conocimiento frente a la enfermedad, tratamiento o complicaciones ya conocidas	es un caso algo novedoso, sin embargo, ya ha habido publicaciones conocidas del tema.	es un caso novedoso, poco conocido, sin embargo, se expone superficial lo que hace que su novedad no sea resaltada	Es un caso novedoso, que informa o plantea estrategias innovadoras frente al abordaje de una enfermedad, tratamiento o complicación.
UTILIDAD	no hay utilidad frente al caso expuesto	la utilidad del caso ya es conocida y usada lo que hace que su utilidad sea muy limitada	se plantea un caso que es de utilidad, sin embargo, no hay claridad en la aplicación de este a la práctica oftalmológica	es un caso útil, pero aplica en ciertas ocasiones, no es aplicable en todos los casos similares	un caso muy útil, con aplicabilidad grande pero no en la gran mayoría los casos en los que se presente	es un caso que sirve de gran utilidad para el desarrollo de la práctica oftalmológica, permite plantear estrategias claramente para cuando un oftalmólogo se enfrente a casos similares
CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	No hay claridad absoluta de las fuentes de información, no hay citas, no se contrasta con la literatura existente, no hay imágenes de apoyo o material que complemente la información brindada	Las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. No aporta recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) o éstos no añaden información relevante	Algunas de las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. Los recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) no aportan información relevante.	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. No hay imágenes, tablas o dibujos que complementen la información; o hay pero sin información relevante	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. Completa con alguna imagen, gráfico o dibujo.	Todas las fuentes son de alta calidad, fiables y actualizadas. Completa con imágenes, gráficos, dibujos... que aportan más información y matices al texto
EVALUACIÓN METODOLÓGICA	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
ESTRUCTURA	No tiene la estructura adecuada que se ha solicitado	La estructura del trabajo es confusa y dificulta la comprensión del contenido	El trabajo tiene una estructura aceptable, aunque podría mejorar en la organización de las ideas ya que presenta ideas repetidas, ideas no concluidas o desorden en algunos apartados	El trabajo tiene una estructura aceptable, es entendido y en general tiene las ideas organizadas, sin embargo, podría mejorar la estructura con más información y complementando algunos conceptos e ideas	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido. Sin embargo, carece de algunas ideas o conceptos que pueden enriquecerlo	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido.
INTRODUCCIÓN	No se plantean generalidades en absoluto del tema a tratar, ni su contexto en la actualidad de la literatura.	No hay claridad en el tema a abordar, no hay una generalización ni contextualización, no hay planteamiento del problema ni justificación	se plantea el tema de manera muy superficial, la contextualización del estado del arte es incompleta y no hay contextualización muy contundente del tema en la actualidad. no hay claridad en el planteamiento del problema ni en la justificación	se hace un buen abordaje del tema, pero no hay un enfoque hacia el caso a presentar, se revisa buena literatura internacional pero no está en contexto con lo que se presenta	Hay un buen abordaje del tema y su contextualización frente a lo que hay en la actualidad en la literatura internacional, no hay mucha claridad frente al contexto con el caso actual, su problema principal ni su justificación	Hay un abordaje completo del tema en general a tratar, con una contextualización clara en lo que es el tema en la actualidad. Se deja claridad frente al planteamiento de problema y justificación de la presentación del caso
AUTORES	no se anotan los autores	-	se anotan los autores sin embargo hay ausencia de información institucional o grado académico	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico. Hay más de 5 autores en el caso clínico	-	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico
CONFLICTOS DE INTERÉS	no se anotan los conflictos de interés	-	-	-	-	se anotan y declaran con claridad los conflictos de interés
PROPÓSITO	no se aclara el propósito	se anota el propósito o objetivo del estudio de sin un verbo principal, además no es claro en absoluto el objetivo de lo que se plantea	El propósito se está claro, pero se anota con un verbo inadecuado, pero no es acorde con lo que se plantea ni coherente	El propósito se está claro, pero se anota con un verbo inadecuado, aunque es acorde y coherente con lo que se plantea ni coherente	Existe cierta coherencia entre el propósito y el contenido del trabajo, pero podrían estar mejor alineados.	se plantea el objetivo con claridad acompañado de un verbo principal y contextualizado claramente a lo que se presenta en el caso clínico. El objetivo del trabajo está claramente relacionados con el contenido presentado y se cumplen de manera satisfactoria
PRESENTACIÓN DEL CASO	no se presenta el caso clínico	Se presenta el caso de manera desordenada. Sin descripción de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta muy incompleta	Se presenta el caso de manera ordenada. Pero no hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera desorganizada en incompleta	Se presenta el caso de manera ordenada pero no hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo.	Se presenta el caso de manera ordenada. Hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo. Se anotan hallazgos positivos (que presentaba) sin embargo no hay claridad sobre los hallazgos negativos (que no presentaba) de manera que queda claridad frente a la precisión diagnóstica o sus diagnósticos diferenciales.	Se presenta el caso de manera ordenada. Hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo. Se anotan hallazgos tanto positivos (que presentaba) como negativos (que no presentaba) de manera que queda claridad frente a la precisión diagnóstica así como el descarte de diagnósticos diferenciales.
DISCUSIÓN	no se plantea discusión	no hay una contextualización adecuada del caso frente a la literatura actual, hay una descripción incompleta de la discusión	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje incompleto de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje frente a posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. No se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades. no se plantea de manera explícita una recomendación para ser aplicada en caso de abordar un caso similar.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades. Se insinúa o se plantea de manera explícita una recomendación para ser aplicada en caso de abordar un caso similar.
CONCLUSIÓN	no se plantea conclusión	conclusión incompleta y tangencial que no habla directamente con claridad de lo expuesto en el caso	conclusión que no es acorde con lo que se planteó en el caso clínico	se expone una conclusión larga y que no es clara o concisa. No hay una elección final clara	Se plantea una conclusión corta y concisa, pero con un mensaje no muy claro para "llevar a casa". No describe las principales lecciones que se pueden aprender del caso y consolida un conocimiento que ha aportado el mismo.	Se plantea una conclusión que es corta y concisa, con mensajes claros para "llevar a casa". Describe las principales lecciones que se pueden aprender del caso y consolida un conocimiento que ha aportado el mismo.
CONSIDERACIONES ÉTICAS	0 puntos	5 puntos			10 puntos	
DECLARACIONES ÉTICAS	no se expone declaraciones éticas	Se insinúa pero no se expone con claridad declaraciones éticas			se expone con claridad declaraciones éticas	
TRATAMIENTO DE DATOS	no se expone el manejo de la privacidad de datos del paciente	Se insinúa pero no se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente			se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente (O no aplica)	
CONSENTIMIENTO INFORMADO	no se especifica uso de consentimiento informado	Se insinúa sin embargo no se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para el caso en específico, así como para su publicación y divulgación			se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para el caso en específico, así como para su publicación y divulgación	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO - TRABAJO LIBRE

EVALUACIÓN DE IMPACTO	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
RELEVANCIA	No hay argumentación absoluta de la relevancia de la investigación, no se explica el problema que llevó a su publicación ni tampoco se habla del impacto que tendría en la sociedad	Se argumenta de manera superficial la magnitud del problema. No hay claridad en qué llevó a publicar la investigación ni hay claridad en el impacto que tendría su publicación	Se argumenta claramente la naturaleza y magnitud del problema sin embargo no hay mucha claridad acerca de la importancia del mismo. No hay claridad en el impacto que tendría la investigación	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. No hay claridad en el impacto que tendría la investigación	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. Se habla de la importancia o impacto de la publicación, sin embargo, no hay profundización o una argumentación consistente de la misma.	Se argumenta con claridad absoluta la naturaleza y magnitud del problema principal en términos de demostrar la importancia científica y social del estudio en la producción de conocimiento, o aplicación del mismo en el campo de la oftalmología. Así mismo hay claridad del problema principal que llevó a la investigación, así como claridad en el impacto que tendría su publicación
NOVEDAD	no hay novedad frente al tema tratado	es un tema conocido, no hay novedad, sin embargo, hay argumentación que hace pensar diferente frente al tema	es un caso poco novedoso, sin embargo, se argumenta claramente todo su contexto y cambia el conocimiento frente a la enfermedad, tratamiento o complicaciones ya conocidas	es un tema algo novedoso, sin embargo, ya ha habido publicaciones conocidas del tema.	es un tema novedoso, inusual, sin embargo, se expone superficial lo que hace que su novedad no sea resaltada.	Es una investigación novedosa, que informa o plantea estrategias innovadoras frente al abordaje de una enfermedad, tratamiento, complicación o nueva propuesta investigativa que genera nuevo conocimiento.
UTILIDAD	no hay utilidad frente a la investigación propuesta	la utilidad que se plantea ya es conocida y usada lo que hace que su utilidad sea muy limitada	se plantea un trabajo que es de utilidad, sin embargo, no hay claridad en la aplicación del mismo a la práctica oftalmológica	es un tema útil, pero aplica en ciertas ocasiones, no es aplicable en todos los casos similares o sus resultados no son inferenciales	un tema muy útil, con aplicabilidad grande pero no en la gran mayoría los casos en los que se presente y con limitación al inferir sus resultados	es un tema de gran utilidad e importante para el desarrollo de la práctica oftalmológica, permite plantear estrategias claras y resultados inferenciales para el desarrollo de nuevo conocimiento
CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	No hay claridad absoluta de las fuentes de información, no hay citas, no se contrasta con la literatura existente, no hay imágenes de apoyo o material que complemente la información brindada	Las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. No aporta recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) o éstos no añaden información relevante	Algunas de las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. Los recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) no aportan información relevante.	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. No hay imágenes, tablas o dibujos que complementen la información; o hay pero sin información relevante	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. Completa con alguna imagen, gráfico o dibujo.	Todas las fuentes son de alta calidad, fiables y actualizadas. Completa con imágenes, gráficos, dibujos... que aportan mayor información y matices al texto
EVALUACIÓN METODOLÓGICA	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
ESTRUCTURA	No tiene la estructura adecuada que se ha solicitado	La estructura del trabajo es confusa y dificulta la comprensión del contenido	El trabajo tiene una estructura aceptable, aunque podría mejorar en la organización de las ideas ya que presenta ideas repetidas, ideas no concluidas o desorden en algunos apartados	El trabajo tiene una estructura aceptable, es entendido y en general tiene las ideas organizadas, sin embargo, podría mejorar la estructura con más información y complementando algunos conceptos e ideas	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido. Sin embargo, carece de algunas ideas o conceptos que pueden enriquecerlo	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido.
PROPÓSITO	no se aclara el propósito	se anota el propósito o objetivo del estudio de sin un verbo principal, además no es claro en absoluto el objetivo de lo que se plantea	El propósito se está claro, pero se anota con un verbo inadecuado, pero no es acorde con lo que se plantea ni coherente	El propósito se está claro, pero se anota con un verbo inadecuado aunque es acorde y coherente con lo que se plantea ni coherente	Existe cierta coherencia entre el propósito y el contenido del trabajo, pero podrían estar mejor alineados.	se plantea el objetivo con claridad acompañado de un verbo principal y contextualizado claramente a lo que se presenta en el caso clínico. El objetivo del trabajo está claramente relacionado con el contenido presentado y se cumplen de manera satisfactoria
INTRODUCCIÓN	No se plantean generalidades en absoluto del tema a tratar, ni su contexto en la actualidad de la literatura.	No hay claridad en el tema a abordar, no hay una generalización ni contextualización, no hay planteamiento del problema ni justificación	se plantea el tema de manera muy superficial, la contextualización del estado del arte es incompleta y no hay contextualización muy contundente del tema en la actualidad. no hay claridad en el planteamiento del problema ni en la justificación	se hace un buen abordaje del tema, pero no hay un enfoque hacia el caso a presentar, se revisa buena literatura internacional pero no está en contexto con lo que se presenta	Hay un buen abordaje del tema y su contextualización frente a lo que hay en la actualidad en la literatura internacional, no hay mucha claridad frente al contexto con el caso actual, su problema principal ni su justificación	Hay un abordaje completo del tema en general a tratar, con una contextualización clara en lo que es el tema en la actualidad. Se deja claridad frente al planteamiento de problema y justificación de la presentación del caso
AUTORES	no se anotan los autores	-	se anotan los autores sin embargo hay ausencia de información institucional o grado académico	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico. No hay claridad de la participación de todos los autores	-	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico y su participación en el trabajo
CONFLICTOS DE INTERÉS	no se anotan los conflictos de interés	-	-	-	-	se anotan y declaran con claridad los conflictos de interés
MÉTODO	Metodología ausente	Metodología poco clara, si quisiera reproducirla sería imposible por la falta de información	Se especifican pasos en la metodología sin embargo no hay una estructura clara de la misma o carece de reproducibilidad, no es una metodología adecuada ni que permita inferencia del estudio, no aclara sesgos o como fueron controlados	metodología estructurada, pero carece de calidad metodológica, no hay claridad en el tipo de estudio, así mismo no es concordante con el muestreo o la muestra, no hay un método científico claro a pesar de ser una metodología parcialmente completa	se especifican los apartados, hay claridad frente a la unidad de análisis o sujetos, hay claridad frente a la recolección de datos, hay especificación del seguimiento, se declaran sesgos, hay evidencia del análisis estadístico. Sin embargo, carece de alguna información lo que genera la sensación de una metodología incompleta	metodología clara y estructurada, se declara la población, muestra y muestreo, tipo de estudio y así mismo es concordante la recolección de datos y método científico usado, hay claridad en el seguimiento, se plantean los sesgos, se deja claridad en el paso a paso, hay evidencia del análisis estadístico. si la metodología fuera una receta, queda claramente explicada al punto que. cualquiera puede reproducirla
RESULTADOS	no se presentan los resultados	se presentan resultados de una forma desorganizada, no responden el objetivo de investigación	Se presentan los resultados de manera desordenada, se responde a la pregunta de investigación sin embargo no hay claridad absoluta de esta y se confunde con otros datos que se presentan	Se presentan los resultados de manera ordenada, no se responde claramente a la pregunta de investigación.	Se presentan los resultados de manera ordenada. Hay descripción detallada de los datos encontrados, se responde a la pregunta de investigación, sin embargo, se hacen interpretaciones en este apartado (no debe haber) o se redactan de manera poco clara o inadecuada para el tipo de trabajo	Se presentan los resultados de manera ordenada, respondiendo claramente la pregunta de investigación, hay imágenes y tablas que apoyan los mismos, dando una claridad absoluta a los resultados. No hay ningún tipo de interpretación ni datos que no tengan que ir en este apartado
DISCUSIÓN	no se plantea discusión	no hay una contextualización adecuada del tema frente a la literatura actual, hay una descripción incompleta de la discusión	Se expone el contexto del caso tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje incompleto de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, actualidad o aplicabilidad frente al tema.	Se expone el contexto del caso tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, actualidad o aplicabilidad frente al tema. No se explica las fortalezas del tema así mismo como sus debilidades.	Se expone el contexto del tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del tema así mismo como sus debilidades. no se plantea de manera explícita una recomendación o implementación en la actualidad del tema, tampoco datos que aporten o sean útiles y le emitan relevancia a la investigación	Se expone el contexto del tema clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, o aplicabilidad del tema. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades. Se insinúa o se plantea de manera explícita una recomendación futura, posibilidades adicionales o hipótesis que se planteen o hallazgos que le aportan relevancia y aplicabilidad a la investigación
CONCLUSIÓN	no se plantea conclusión	conclusión incompleta y tangencial que no habla directamente con claridad de lo expuesto en la investigación	conclusión que no es acorde con lo que se planteó en la investigación	se expone una conclusión larga y que no es clara o concisa. No hay una lección final clara	Se plantea una conclusión corta y concisa, pero con un mensaje no muy claro para "llevar a casa". No describe las principales lecciones que se pueden aprender de la investigación o consolida un conocimiento que ha aportado la misma.	Se plantea una conclusión que es corta y concisa, con mensajes claros para "llevar a casa". Describe las principales lecciones que se pueden aprender de la investigación y consolida un conocimiento que ha aportado la misma.
CONSIDERACIONES ÉTICAS		0 PUNTOS		5 PUNTOS		10 PUNTOS

DECLARACIONES ÉTICAS	no se expone declaraciones éticas	Se insinúa, pero no se expone con claridad declaraciones éticas	se expone con claridad declaraciones éticas
TRATAMIENTO DE DATOS	no se expone el manejo de la privacidad de datos del paciente	Se insinúa, pero no se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente	se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente (O no aplica)
CONSENTIMIENTO INFORMADO	no se especifica uso de consentimiento informado	Se insinúa sin embargo no se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para su publicación y divulgación	se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para su publicación y divulgación

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO - VIDEO CIENTÍFICO

	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos
CALIDAD	El vídeo no presenta calidad suficiente.	Presenta algunos fallos que perjudican la calidad: en el enfoque o en el sonido. Pero la calidad es suficiente.	La calidad del vídeo, del enfoque y del sonido es buena en la mayor parte del vídeo.	La calidad del vídeo y del enfoque es excelente en todas sus partes, así como el sonido
INTERÉS	El vídeo no presenta variedad de efectos	Hay poca variedad en las tomas, ángulos y/o efectos de sonido.	Utiliza diferentes ángulos de cámara y/o tomas. Incluye efectos de sonido pero no son de buena calidad	Utiliza diferentes ángulos de cámara y/o tomas. Incluye efectos de sonido. Los efectos visuales y sonoros del vídeo son variados y correctos
CONTEXTO	no hay contextualización del vídeo	el vídeo se entiende y logra generar contextualización implícita, pero no hay contextualización explícita	hay contextualización clara, introducción que contextualice, pero no es congruente con lo que se muestra	se presenta un contexto, una introducción y es acorde con lo que se muestra
TEXTO	No tiene texto	El texto de apoyo no es claro o está incompleto o con muchos errores	Tiene texto de apoyo, pero no el suficiente para dar claridad a todo y contiene errores	El texto da claridad a los acontecimientos que suceden en el vídeo y es un gran aliado del mismo
CONTENIDO	Contenido con errores y fallas que no permiten claridad	Contenido incompleto con mala visualización o que no dan claridad de lo que está pasando	Contenido claro, se informa claramente y de manera visual todo lo que sucede sin embargo tiene errores en sus tomas o en algunos pasos que hacen perder la continuidad	Contenido claro, imágenes claras y cronología claramente detallada, un contenido de calidad y explícito
ORIGINALIDAD	Usa ideas de otras personas, pero no les da crédito	Usa ideas de otras personas (dándoles crédito), pero no hay casi evidencia de ideas originales.	El producto demuestra cierta originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.	El producto demuestra gran originalidad. Las ideas son creativas e ingeniosas
DURACIÓN	El vídeo se extiende mucho en el tiempo máximo permitido (1 minuto) u ocupa muy poco tiempo			El vídeo cumple el tiempo establecido
RELEVANCIA	no hay novedad frente a la técnica expuesta o vídeo presentado	es un tema poco novedoso sin embargo se plantea adecuadamente y genera interés y posibilidad en su aplicación, genera algunas ideas novedosas	es un tema algo novedoso, sin embargo, ya hay muchas publicaciones conocidas del tema, aporta ideas novedosas	es un vídeo novedoso, informativo y claro, que destaca información relevante que puede ser usado por un par y aplicada por el mismo

RUBRICA EVALUACIÓN ORAL DE TRABAJOS LIBRES

	0 puntos	1 puntos	5 puntos	7 puntos	10 puntos
PRESENTACIÓN GENERAL DEL TEMA	No se hace presentación del tema	Presentación del tema de manera desorganizada, redundante en las ideas, no hay claridad frente a las ideas principales	a pesar de ser una presentación completa, hay orden en partes de la charla, pero en otros momentos no hay claridad en los temas presentados	presenta el tema de manera organizada, hay ideas que no quedan claras ni resueltas, hay cierta seguridad en la presentación	Presentación del tema organizada, concisa, las ideas son muy claras, hay concordancia entre el objetivo de la charla y lo que indica el presentador, hay seguridad de la información
MANEJO DEL ESCENARIO	no hay manejo del escenario	hay nerviosismo constante, no hay un buen manejo del escenario, no mira al público, mira continuamente la presentación, inseguro	maneja el tema, hay quietud en el escenario notándose por momentos inseguro, se mantiene en un solo punto, no hay interacción con el público	maneja el tema, hay quietud en el escenario, se mantiene en un solo punto, maneja bien las ideas e interactúa con el público	Se demuestra seguridad frente al tema manejando el escenario adecuadamente, se desplaza por el escenario, muestra seguridad en su manejo, interactúa con el público
DIPOSITIVAS	No hay diapositivas	más de 12 diapositivas, colores inadecuados, no hay buen contraste ni se facilita la lectura de las mismas, el tamaño de la letra es inadecuado	más de 12 diapositivas, hay buen tamaño de la letra, orden y buen contraste, estéticamente están adecuadas	se ciñe a 12 diapositivas, la estética de las diapositivas no es la adecuada, colores y contraste que dificultan la lectura o tamaño de las letras inadecuado	se ciñe a una presentación de máximo 12 diapositivas, con buen tamaño de letra, buen contraste y estética adecuada. Son fáciles de leer
PREGUNTAS	No hubo respuesta a preguntas	no tiene respuesta clara a las preguntas, hay inseguridad en las respuestas	responde algunas preguntas, con cierta inseguridad frente a ellas	responde las preguntas, hay seguridad en el tema emite respuestas redundantes, largas y sin clara precisión	responde las preguntas completamente con seguridad dejando una respuesta precisa y continente
MANEJO DEL TIEMPO		no hay buen manejo del tiempo, termina el tema después de lo esperado y debe interrumpirse para finalizar la presentación	termina el tema mucho antes de tiempo	**	Termina a tiempo o justo antes de tiempo completamente y dando espacio para preguntas